



UNION NATIONALE DE L'ARMURERIE, DE LA CHASSE ET DU TIR
NATIONALE UNIE VAN DE WAPENMAKERIJ EN DER JACHT - EN
SPORTSCHUTTERS

Analyse van het reparatiewetsvoorstel ingediend door volksvertegenwoordiger Monfils.

Federaal volksvertegenwoordiger Philippe Monfils (MR) heeft, samen met partijgenoten en volksvertegenwoordigers François Xavier de Donnea, Jacqueline Galant en Denis Ducarme een wetsvoorstel tot 'reparatie' van de nieuwe wapenwet ingediend.

De catastrofale gevolgen van de nieuwe wapenwet - die er zonder degelijk voorafgaand politiek debat kwam na de tragische gebeurtenissen in Antwerpen - hebben kennelijk de dringende aanzet gegeven voor dit initiatief.

Unact had de betrokken overheden nochtans voldoende gewaarschuwd voor het feit dat de nieuwe wapenwet enkel tot chaos zou leiden, zonder ook maar op enigerlei wijze bij te dragen tot meer veiligheid in onze samenleving. Dit nieuwe voorstel toont, van bij aanvang van de lezing van de toelichting, opnieuw aan dat de auteurs ervoor hebben gekozen om vooral geen degelijk overleg te plegen met de vertegenwoordigende organisaties van de sector.

Nochtans heeft Unact bij diverse gelegenheden gewezen op de volgende punten :

- De beperking in tijd van vergunningen en erkenningen is onaanvaardbaar. Niet alleen gaat het hier om een onhoudbare maatregel vanuit het oogpunt van de zo hoog in het vaandel gevoerde 'administratieve vereenvoudiging', bovenal is hij in strijd met het rechtszekerheidsbeginsel ! Hij draagt evenmin bij tot een grotere openbare veiligheid. Eigenaars van wapens worden gedwongen tot het **huren** van hun **eigen** wapens voor een MAXIMALE periode van 5 jaar. Handelaars en wapenmakers zien de exploitatie van hun handel beperkt tot een periode van MAXIMAAL 7 jaar. Daardoor wordt investeren in de sector *de facto* onmogelijk gemaakt. Unact stelt tot zijn grote verbazing vast dat het 'reparatievoorstel' van Monfils en consoorten in het geheel de beperking van de geldigheid van vergunningen en erkenningen niet in vraag stelt, terwijl die beperking in tijd een ernstige bedreiging vormt voor de openbare veiligheid, de legale wapenbezitters en allen die zich professioneel bezig houden met vuurwapens. De initiatiefnemers houden in de toelichting bij hun voorstel nochtans vol dat men aan dit probleem probeert te verhelpen.

We moeten ook vaststellen dat het wetsvoorstel geenszins remedieert aan de precaire wettelijke toestand waarin zich 650.000 legale wapenbezitters bevinden na de invoering van de nieuwe wet, noch enige hoop op herstel biedt van het stabiele juridische kader waarin het uitoefenen van economische activiteiten mogelijk is. (de sector biedt werkgelegenheid aan ongeveer 20.000 personen)

- Het voorstel van Monfils wil wel rechtszekerheid bieden aan personen die een wapen erven. De erfenis wordt weer een wettige reden om een vuurwapen te bezitten. Daartegenover staat dat het wetsvoorstel geen enkele tegemoetkoming bevat voor de circa 350.000 bezitters van legaal vergunde vuurwapens, die hun wapens niet verwierven via een erfenis. Deze legale wapenbezitters zullen *de facto* hun wapens moeten inleveren zonder enige vorm van compensatie. Het staat vast dat deze verdoken

Secrétariat - secretariaat:

U.N.A.C.T. -L. Baekelandstraat 3 - 2650 EDEGEM - ☎ (03) 449 49 78 - 📠 (016) 89 48 69
www.unact.be - info@unact.be - Fortis 240 - 0675100 - 81

confiscatie, inherent aan de nieuwe wet, enkel de illegale markt ten goede kan komen en derhalve de openbare veiligheid ernstig in het gedrang brengt.

Meermaals heeft onze vereniging erop aangedrongen om het systeem van de 'bezitsvergunning zonder munitie' in de wet te integreren. Houders van deze vergunning vormen niet de minste bedreiging voor de openbare veiligheid en derhalve kunnen de voorwaarden voor bezit minder streng zijn. Met een wapen zonder munitie kan immers niet geschoten worden. Ook hier hebben de initiatiefnemers nagelaten een eenvoudig en voor de hand liggend antwoord te bieden op een omvangrijk probleem.

- De grootste problemen met de nieuwe wapenwet worden in het voorstel dus niet opgelost, integendeel, het voorstel voorziet zelfs in een (bijkomende) verkorting van de termijn van geldigheid (5 jaar) van vergunning tot 2 jaar. Het is manifest onaanvaardbaar dat de initiatiefnemers op het punt van de beperkte geldigheid van vergunningen volharden in de boosheid.
- In het verlengde van het voorgaande wil het wetsvoorstel zelfs een voorwaarde voor het verwerven van een jacht- of sportwapen toevoegen. De initiatiefnemers menen immers dat men minstens 5 maanden titularis moet zijn van een jacht – of sportschutterslicentie. Het is volstrekt onduidelijk op welke wijze deze nieuwe bepaling kan tegemoetkomen aan de problemen die de nieuwe wapenwet met zich meebrengt. Men moet immers goed beseffen dat de jager die een jachtverlof aanvraagt, zich reeds meerdere maanden daaraan voorafgaand heeft voorbereid op het theoretische examen alsook een praktische proef heeft ondergaan. Het Waalse sportschuttersdecreet voorziet reeds in een overgangperiode van 6 maanden tussen de voorlopige en definitieve licentie die het verwerven van wapens verbonden aan de schutterslicentie, toelaat. Het reparatievoorstel is strenger dan de bestaande wet en is derhalve een bijkomende aanslag op de rechten van onze leden !
- Verder bepaalt het voorstel dat het volstaat om over vijf vuurwapens te beschikken om te kunnen spreken van een verzameling, zonder dat aan de vereiste van het thema iets wordt gewijzigd. Deze versoepeling komt echter niet ten goede aan de problemen van de erkende verzamelaars die nog steeds worden verplicht om een welbepaald historisch thema te kiezen.

Unact betreurt derhalve dat het voorstel met de door onze vereniging geventileerde opmerkingen geenszins rekening houdt. Meer nog, de grootste gebreken van de wet blijven bestaan. Het juridische kader blijft volstrekt onstabiel en de illegale wapenhandel blijft buiten vizier van de nieuwe wet. Het voorstel vormt zelfs nog een grotere bedreiging voor de rechten van de legale wapenbezitters.

Unact zal realistische oplossingen blijven bieden voor de gevaren van de nieuwe wet (bedreiging voor de openbare veiligheid en de illegale wapenhandel) en is steeds bereid geweest om haar kennis ten dienste te stellen van overheden die hier daadwerkelijk iets willen ondernemen.

Onze organisatie stelt de grote principes zoals de verplichting om voor elk wapen een vergunning te vragen niet ter discussie. Integendeel, de wet in zijn huidige vorm riskeert de vooropgestelde doelstellingen (traceerbaarheid, registratie van wapens en dus de effectieve controle op wapenbezit) vooral NIET te halen. Onze vereniging vraagt dan ook concreet :

- De afschaffing van de beperking van de vergunningen en erkenningen in tijd (afschaffing van de artikelen 32 en 48, lid 2 van de wapenwet) Deze beperking, samen met de retributie die moet worden betaald bij elke hernieuwing, draagt sterk bij tot de rechtsonzekerheid en publieke onveiligheid en is een regelrechte aanslag op de rechten van eigenaars van legale wapens. In tegenstelling tot wat



de ontwerpers van de wet denken, is deze maatregel precies een rem op de effectieve registratie van vuurwapens en stimuleert het veeleer illegaal wapenbezit. De voorstellen van Unact beogen daarentegen de controle op wapenbezit, maar dan wel via doeltreffende en efficiënte maatregelen. De wet biedt immers reeds voldoende mogelijkheden voor de overheid om controles uit te oefenen (mogelijkheid voor gouverneurs om vergunningen in te trekken of beperken, mogelijkheid tot huiszoeken zonder voorafgaande toelating van de onderzoeksrechter, etc....)

- Opnieuw invoeren van de bezitsvergunning zonder munitie, onder strikte voorwaarden, doch aangepast aan deze vorm van wapenbezit, daarbij rekening houdend met het feit dat het bezitten van een wapen zonder munitie de openbare orde en veiligheid niet in het gedrang mag brengen. Onder de nieuwe wapenwet wordt het bezit van elk type munitie onderworpen aan een vergunning (artikel 22) Onze vereniging ziet derhalve niet in waarom het bezit van wapens met munitie aan dezelfde voorwaarden dient te voldoen als het bezit van wapens zonder munitie (met uitzondering van de praktische proef)
- Uiteraard vraagt onze vereniging de opheffing van een aantal bepalingen die teveel bevoegdheden delegeren aan de uitvoerende macht. Het voorstel van volksvertegenwoordiger Monfils beantwoordt deels aan deze vraag door in een opheffing van de artikelen 34 en 3, §2, 2^o te voorzien, doch het heft niet de mogelijkheid van de minister van Justitie op om bepaalde wapens (arbitrair) onder te brengen onder de categorie van verboden wapens. Dat laatste draagt in niet te onderschatten mate bij aan de rechtsonzekerheid.

Unact zal zich scharen achter wetgevende initiatieven die wezenlijk kunnen bijdragen aan het verminderen van de rechtsonzekerheid en het bereiken van een gezond evenwicht tussen de belangen van de openbare veiligheid, de belangen van de sector en de rechten van de wapenbezitters.

In afwachting heeft Unact een procedure bij het Arbitragehof ingesteld tot schorsing en gedeeltelijke vernietiging van de nieuwe wet. Een dergelijke vernietiging zou in afwachting van een degelijke en grondige reparatie van de wet, reeds een min of meer aanvaardbaar juridisch kader kunnen creëren.